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# Uvodne napomene

U toku epidemije korona virusa u Bosni i Hercegovini na površinu su, uz ostalo, isplivale političke zloupotrebe, anomalije pravnog sistema i neusklađenost domaćih propisa različitih nivoa vlasti sa temeljnim postavkama Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda koja se u pravnom sistemu BiH primjenjuje direktno i ima prioritet nad svim ostalim zakonima (Ustav BiH, član II, 1)[[1]](#footnote-1). Brojne zloupotrebe, anomalije i neusklađenosti proizvele su negativne posljedice naročito u području zaštite ljudskih prava u cjelini. Niz mjera koje su donosili krizni štabovi na svim nivoima vlasti uticale su na sve sfere života i uvele su brojna ograničenja za stanovništvo – od zabrana javnih okupljanja i izlazaka do uvođenja policijskog sata i objavljivanja imena građana koji su upućeni na samoizolaciju ili su bili inficirani.

Dio mjera koje su donosile vlasti u BiH u toku aktuelne pandemije COVID 19 ‒ odluke, uredbe i naredbe ‒ uticao je i na rad novinara i više ili manje ograničavao pravo na slobodu izražavanja koje je od izvanrednog značaja ne samo za medije nego i za sve građane. S objašnjenjem da vode borbu protiv lažnih vijesti i sprečavaju širenje panike dio bh. vlasti je posebnim odlukama zaprijetio visokim novčanim kaznama novinarima kao i građanima koji se koriste društvenim mrežama.

U vrhu tih restrikcija su i ograničenja za novinare u ostvarivanju prava na slobodu medija. Pod izgovorom da štite novinare organizirane su press konferencije bez novinara, sa unaprijed postavljenim i selektiranim pitanjima. Neke od press konferencija čak su postale platforme za obračun s novinarima zbog navodnog „netačnog i zlonamjernog izvještavanja“ do direktnih optužbi novinarima koji se bave istraživačkim novinarstvom da su „preuzeli ulogu institucija“.

Zabilježeni su slučajevi kada nadležne javne institucije nisu bile dostupne novinarima, niti su odgovarale na upite pojedinih medijskih kuća, dok su istovremeno ekskluzivne informacije dostavljale probranim medijima[[2]](#footnote-2), da su donošene odluke kojima se zabranjuje prisustvo novinarima press konferencijama[[3]](#footnote-3), da su javni zvaničnici izbjegavali odgovoriti na kritička pitanja i propitivanja svrsishodnosti pojedinih mjera[[4]](#footnote-4). Zatim, predstavnici vlasti i javnih institucija direktno su ometali novinarske ekipe u vršenju redovnih aktivnosti. U Tuzli policija je uništila snimak ekipe RTV Slon unatoč validnim akreditacijama i dozvoli da se kreću za vrijeme policijskog časa.[[5]](#footnote-5) U Banjaluci, vodeći ljudi Kliničkog centra su optužili novinare za „ulazak koronavirusa na UKC“ i opomenuli ih da imaju službe koje ih prate[[6]](#footnote-6). Direktor Federalne uprave civilne zaštite, kao jedan od najznačajnijih državnih predstavnika u borbi protiv pandemije, podnio je Kantonalnom tužilaštvu u Sarajevu zahtijev za hitno pokretanje istrage kako bi se ispitali neobjektivni i krivi navodi u medijima[[7]](#footnote-7)

# Odluke, uredbe i naredbe

Od ukupno 14 nivoa vlasti u Bosni i Hercegovini sa određenim stepenom nadležnosti (državne, entitetske, kantonalne i vlasti Brčko Distrikta), entitet Republika Srpska (RS) je prednjačila u uvođenju vanrednih mjera novinarima i općenito građanima sa obrazloženjem da želi sprečavanje širenja lažnih vijesti i izazivanja panike pod prijetnjom visokim novčanim kaznama. Ali ni drugi entitet nije sasvim zaostajao, iako formalno nije donio sličnu odluku ili uredbu.

Vlada Republike Srpske je 19. marta usvojila Odluku o zabrani izazivanja panike i nereda za vrijeme vanrednog stanja da bi vrlo brzo, koristeći ovlaštenja na osnovu uvedenog vanrednog stanja, ponovo, 6. aprila, predsjednica RS Željka Cvijanović donijela „Uredbu sa zakonskom snagom o zabrani izazivanja panike i nereda za vrijeme vanrednog stanja“ („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 32, 6. aprila 2020.)[[8]](#footnote-8). I Odluka i Uredba su doneseni na prijedlog MUP-a RS.

Osim neznatnih jezičkih razlika, nema nikakve bitne razlike u sadržaju Odluke i Uredbe. Najveća je razlika u tome što Uredba ima veći pravni značaj u odnosu na Odluku koja je na ovaj način povučena. Nema razlike ni u propisanoj novčanoj kazni „za one koji šire lažne vijesti i siju paniku“: za fizička lica od 1.000 do 3.000 KM, za pravna lica od 3.000 do 9.000 KM i za odgovorna lica u pravnom licu od 1.000 do 3.000 KM.

U Uredbi, slično kao i prethodno u Odluci, propisano je da se odnosi na „iznošenje ili prenošenje lažnih vijesti ili tvrđenja kojima se izaziva panika ili teže narušava javni red i mir ili onemogućava ili značajnije ometa sprovođenje odluka i mjera državnih organa, drugih institucija i organizacija koji vrše javna ovlaštenja“. Ova se zabrana, istaknuto je, „odnosi i na radnje učinjene putem sredstava javnog informisanja, društvenih mreža ili drugih sličnih sredstava“ (član 2 Uredbe, stav 1 i 2).

Samo dva dana nakon što je Vlada RS donijela Odluku o zabrani izazivanja panike i nereda, Krizni štab Brčko distrikta je 21. marta donio „Naredbu o zabrani javnog iznošenja i prenošenja lažnih informacija u vezi sa korona virusom“ („Sl. Glasnik Brčko Distrikta BiH“, broj 15/2020)[[9]](#footnote-9). Među njima međutim ima i formalnih i suštinskih razlika. Prva se odnosi na to da se kršenje Naredbe tretira i kao prekršaj javnog reda i mira ali i kao krivično djelo. U Naredbi je istaknuto da će se (kršenje Naredbe) „procesuirati kao krivična prijava u smislu člana 222 KZ Brčko Distrikta“. U Naredbi nije određena visina novčane kazne kad se tretira kao prekršaj, što pretpostavlja da se u tom slučaju primjenjuje Zakon o prekršaju javnog reda i mira. Djelimično objašnjenje za to dao je šef policije Brčko distrikta Goran Pisić na konferenciji za novinare 21. marta: „Ovakvi postupci mogu kod stanovništva izazvati strah i paniku i to ćemo karakterisati kao krivično djelo, a ne kao prekršaj o javnom redu i miru".

Uz to, prvi član Naredbe se razlikuje od Odluke i Uredbe u RS utoliko što ovu zabranu formulira tako da se ne odnosi samo na sve građane Distrikta nego i na „sve predstavnike i zaposlene u javnim institucija Brčko Disktrikta“.

U drugom entitetu, u Federaciji Bosne i Hercegovine, nije donesena nikakva formalna odluka, uredba ili naredba. Ipak, kako su zabilježili mediji, Federalna uprava policije je do kraja marta podnijela pet prijava o slučajevima „u kojima se putem društvenih mreža širila panika objavom dezinformacija i lažnih vijesti“. „Do tada je pet slučajeva ispitano, dokumentovano i predato tužilaštvima u BiH“[[10]](#footnote-10). Federalna uprava policije je, prema istom izvoru, imenovala tim koji „24 sata prati sva krivična dešavanja ili zloupotrebe položaja, kao i širenje panike“ i najavljuje da će „blokirati profile na društvenim mrežama“. Član Federalnog štaba civilne zaštite i zamjenik direktora Federalne uprave policije Ensad Korman izjavio je da uspostavljeno „stanje nesreće“ daje „mogućnost za agresivnije sprovođenje Krivičnog zakona Federacije“.

Sličnih pokušaja bilo je i na lokalnom nivou. Općinski je štab civilne zaštite Općine Stari Grad u Sarajevu 10. aprila donio „Naredbu o zabrani narušavanja javnog reda i mira izazivanjem panike i nereda na području ove općine“. Sadržaj Naredbe je gotovo istovjetan onome u Uredbi u Republici Srpskoj („zabrana iznošenja ili prenošenja  lažnih vijesti kojima se izaziva panika“**,** „ometanje provođenja odluka i mjera općinskih organa i drugih institucija“), a sve se odnosi na sredstva informisanja, društvene mreže i druge institucije, sa istovjetnim kaznama - od 1.000 do 3.000 KM za fizička i od 3.000 do 9.000 KM za pravna lica.

## Policija i novčane kazne

Ministar unutrašnjih poslova Republike Srpske Dragan Lukač precizirao je u medijima da se Odluka i Uredba RS odnosi na prenošenje lažnih vijesti putem sredstava javnog informisanja i društvenih mreža, jer „takve lažne informacije mogu izazvati ozbiljne posljedice“. Ministar je istakao i da je „policija RS počela da provodi mjere“ i da se "oni koji šire lažne vijesti preko društvenih mreža ne mogu sakriti“[[11]](#footnote-11). Policija će, kako je rekao, lica koja šire lažne vijesti saslušati i utvrditi da li im je bila namjera da izazivaju paniku.

Vrlo brzo nakon donesene Odluke Vlade RS i potom Uredbe predsjednice RS uslijedile su brojne prekršajne prijave protiv više osoba u ovom entitetu i privođenje u MUP RS. Prema medijskim izvještajima, nekoliko osoba je kažnjeno novčanim kaznama. U odgovoru na upit Udruženja BH novinari, ministar MUP-a RS napisao je da je izdato ukupno 18 rješenja „isključivo fizičkim licima“ i da se „nijedno ne odnosi na pravno lice, odnosno medije“. Među osobama koje su novčano kažnjene je i članica Predsjedništva SDS Maja Dragojević-Stojić, ljekarka po zanimanju, zbog navodnog izazivanja panike nakon što je iznijela svoj stav o teškoj situaciji u većini zdravstvenih ustanova u Republici Srpskoj[[12]](#footnote-12). Kažnjen je i bloger Borislav Radovanović koji je, u osnovi, kritizirao odgovor vlasti Republike Srpske na pandemiju[[13]](#footnote-13).

Ovakav pristup i ovlaštenja policije (kojoj se, kako je izjavio ministar Lukač, „oni koji šire lažne vijesti preko društvenih mreža ne mogu sakriti“) izazvali su brojne reakcije novinara, novinarskih udruženja, nevladinih organizacija i međunarodnih dužnosnika koji su zahtijevali da nijedna mjera ne smije narušavati osnovne građanske slobode. Svoju zabrinutost uvedenim mjerama u entitetu RS i u FBiH iskazali su u najmanje dva navrata u martu i u aprilu Misija OSCE-a u BiH Kathleen Kavalec i predstavnik za slobodu medija ove organizacije Harlem Désir. Komesar Vijeća Evrope za ljudska prava Dunja Mijatović upozorila je da se ovim mjerama vlasti RS i prijavama koje je podnijela Federalna uprava policije ograničavaju medijske slobode i pravo na slobodu izražavanja.

Reakcije domaćih i međunarodnih organizacija su imale pozitivan rezultat. Vlasti Republike Srpske su prvo ograničile primjenu Uredbe „samo na slučajeve koji dođu po prijavi građana” i isključile primjenu po službenoj dužnosti Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske. Odluku o novom načinu postupanja objavili su član Predsjedništva BiH Milorad Dodik i ministar MUP-a RS Dragan Lukač iako sadržaj Uredbe u tom trenutku nije promijenjen.[[14]](#footnote-14)

Konačno, 16. aprila, Vlada RS je na predlog MUP-a RS usvojila Prijedlog nove Uredbe o prestanku važenja Uredbe sa zakonskom snagom o zabrani izazivanja panike i nereda za vrijeme vanrednog stanja[[15]](#footnote-15). Uredbu je narednog dana, 17. aprila, potpisala predsjednica RS Željka Cvijanović. U objavljenom saopštenju MUP-a RS istaknuto je da se Uredba o zabrani povlači jer su se „građani pridržavali mjera i uputstava nadležnih organa“ i da su se o epidemiološkoj situaciji „informisali putem zvaničnih obavještenja nadležnih instutucija“. Takođe je objavljeno da će „u skladu sa ovim, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske povući sve prekršajne naloge koji su ranije izdati u skladu sa Uredbom sa zakonskom snagom o zabrani izazivanja panike i nereda za vrijeme vanrednog stanja, kao i Odlukom o zabrani izazivanja panike i nereda za vrijeme vanredne situacije na teritoriji Republike Srpske, a koju je Vlada Republike Srpske stavila 03.04.2020. godine van snage.“[[16]](#footnote-16)

Nije poznato da li su i kada Krizni štab Brčko Distrikta i Općina Stari Grad formalno povukli svoje naredbe sa istovjetnim zabranama. Prema medijskim izvještajima[[17]](#footnote-17), Naredba općine Stari Grad „nije potpisana i nije primjenjivana“. Na drugoj strani, šef policije Brčko Distrikta izjavio je da je policija procesuirala nekoliko lica po ovim prekršajima, ali druge informacije o ovim slučajevima nisu dostupne[[18]](#footnote-18). Nije poznato ni da li su tužilaštva postupala po prijavama Federalne uprave policije i da li je u međuvremenu bilo novih prijava.

# Analiza odluka

Odluke, uredbe i naredbe o zabrani „iznošenja ili prenošenja lažnih vijesti“ nisu utemeljene na ustavima i zakonima u Bosni i Hercegovini i direktno su u suprotnosti sa Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda te objektivno predstavljaju ograničavanje slobode medija i prava građana na slobodu izražavanja na društvenim mrežama. Donošenje i postojanje ovakvih odluka moglo je dovesti do samocenzure i cenzure, kao i do proizvoljnih i nesrazmjernih kazni, bilo novčanih bilo krivičnih.

Formulacije u ovim odlukama, naredbama i u Uredbi su nedefinisane i široko postavljene da omogućavaju zloupotrebe i ograničavanje slobode izražavanja. Nisu postavljeni nikakvi kriteriji o tome šta se podrazumijeva pod pojmovima koji su upotrijebljeni (lažna vijest, tvrđenja, panika, teže narušavanje javnog reda ili mira), kao što nije propisan ni postupak niti javni organ za postupanje. Sva ovlaštenja za tumačenje i postupanje predata su u nadležnost ministarstvima unutrašnjih poslova i eventualno sudovima za prekršaje koji nemaju ni političke, ni stručne kvalifikacije da donose odgovarajuće odluke u domenu ograničavanja prava na slobodu izražavanja. Budući da nije registrovano nikakvo „teže narušavanje javnog reda ili mira“, odnosno „panika“, dakle nije bilo posljedica navodnih širenja lažnih vijesti (što je uslov da bi se neka radnja pravno kvalifikovala kao prekršaj ili krivično djelo), postavlja se logično pitanje na osnovu čega su policijske uprave donosile svoje odluke i podnosile prekršajne i krivične prijave.

Mogućnost zloupotreba utoliko je veća što je u Odluci/Uredbi u RS istaknuto da se zabrane odnose i na lažne vijesti kojima se „onemogućava ili značajnije ometa sprovođenje odluka i mjera državnih organa i organizacija koja vrše javna ovlaštenja“ (Uredba RS, član 2, stav 1). Na ovaj način su se svaka kritika postupanja javnih vlasti i propusti u radu mogli tumačiti kao „ometanje odluka i mjera državnih organa i organizacija“. Gore citirani primjer kažnjavanja ljekarke M.D.S., za koji mediji tvrde da nije jedini, dokaz je političke zloupotrebe i ukazuje na mogućnost političkog progona neistomišljenika.

“To su mahom bile kazne za objave na društvenim mrežama, koje apsolutno nemaju nikakve povezanosti sa širenjem panike ili narušavanjem javnog reda ili mira, ili ometanjem rada nadležnih organa. Naprotiv, u pitanju su bili sadržaji kojima se upućivala kritika vlasti ili određenim nosiocima javnih funkcija, a za šta okrivljeni nikako nisu trebali prihvatati krivicu, niti se za takav oblik ponašanja uopšte trebao izdavati prekršajni nalog”, izjavila je za BIRN advokat iz Banjaluke Jovana Kisin.[[19]](#footnote-19)

U samom početku primjene ovih mjera, kako u Republici Srpskoj tako i u Federaciji, to je bilo postupanje po službenoj dužnosti i prema procjeni policije. Način na koji je to provedeno može se naslutiti na osnovu naprijed citiranih izjava ministra policije RS („niko se ne može sakriti“) i zamjenika direktora Federalne uprave policije („agresivno postupanje“). Nekoliko dana pred povlačenje Uredbe u RS to je ipak promijenjeno i, bez izmjene Uredbe, „dogovoreno“ (između člana Predsjedništva BiH i ministra policije[[20]](#footnote-20)) postupanje policije nakon upozorenja i prijava građana.

Političko tumačenje pravnih normi i postupanje, naravno, vode u pravnu anarhiju i omogućavaju političke i druge zloupotrebe.

# Zaključna razmatranja

Pravo na slobodu mišljenja i izražavanja predstavlja jedno od temeljnih prava koja garantiraju Opća deklaracija o ljudskim pravima, Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda i drugi međunarodni dokumenti koji promoviraju ljudska prava i slobode. „Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. To pravo obuhvaća slobodu mišljenja i slobodu primanja i širenja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice…”[[21]](#footnote-21).

S druge strane, treba imati u vidu da pravo na zdravlje predstavlja osnovno i neotuđivo ljudsko pravo koje je zagarantirala i Generalna skupština Ujedinjenih nacija kroz Opću deklaraciju o ljudskim pravima, te da vlade imaju obavezu da poduzmu efektivne mjere kako bi minimizirale prijenos zaraznih bolesti.[[22]](#footnote-22)

U Međunarodnom paktu o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima koji je UN donio 1976. godine a većina zemalja potpisala još eksplicitnije se definira pravo na zdravlje:

*Države članice ovog pakta priznaju pravo koje ima svako lice na najbolje psihičko i mentalno zdravlje koje može da postigne*. (Član 12. 1.)

Principi iz Sirakuze, koje je usvojio UN-ovo Vijeće za ekonomska i društvena pitanja 1984. godine, kao i komentari na vanredno stanje i slobodu kretanja UN-ovog Vijeća za ljudska prava predstavljaju upustva vladama kako se odnositi prema ograničavanjima ljudskih prava zbog javnog zdravlja i vanrednog stanja.[[23]](#footnote-23) Ovi principi posebno određuju da ograničenja trebaju biti, u najmanju ruku, sljedeća:

* predviđena zakonom i provođena u skladu sa zakonom;
* usmjerena ka legitimnom cilju od općeg interesa;
* striktno neophodna u demokratskom društvu kako bi se postigao legitimni cilj;
* najmanje nametljiva i restriktivna za postizanje cilja;
* zasnovana na naučnim dokazima, neproizvoljna i nediskriminatorna u primjeni;
* ograničenog trajanja, poštujući ljudsko dostojanstvo i podložna preispitivanju.

Organizacija Human Rights Watch navodi da su vlade odgovorne za osiguravanje informacija neophodnih za zaštitu i promociju ljudskih prava, uključujući i pravo na zdravlje te je osnovna obaveza vlada da osiguraju edukaciju i pristup informacijama o glavnim zdravstvenim problemima u zajednici, uključujući informacije o metodama prevencije i kontrole. Odgovor na COVID-19, zasnovan na ljudskopravaškoj perspektivi, podrazumijeva tačne i pravovremene informacije o virusu, pristupu uslugama, prekidima usluga i drugim aspektima odgovora na pandemiju, kao i da su ove informacije lako dostupne svima.[[24]](#footnote-24)

Na drugoj strani, sloboda izražavanja je u međunarodnim dokumentima, uključujući i Evropsku deklaraciju o ljudskim pravima, određena kao kvalificirano ljudsko pravo, koje se može ograničiti pod određenim uslovima. U dozvoljena ograničenja slobode izražavanja spada i zaštita javnog zdravlja. To znači da se pravo na slobodu izražavanja u suštini neće dovesti u opasnost ako se ograniči na adekvatan način, tj, ako je ograničenje u skladu sa zakonom, neophodno u demokratskom društvu i proporcionalno.

Sloboda izražavanja jeste individualno pravo ali ima i opštu društvenu korist i predstavlja temelj demokratskog društva. Evropski sud za ljudska prava je u jednoj od najvažnijih presuda donesenih 1976. godine[[25]](#footnote-25) proširio ta prava „ne samo na informacije ili ideje koje su općenito prihvaćene ili se smatra da nikog ne ugrožavaju, odnosno da su bezazlene, već i na one koje vrijeđaju, šokiraju ili uznemiravaju državu ili bilo koji dio populacije. Takvi su zahtjevi pluralizma, tolerancije i slobodoumlja bez kojih nema “demokratskog društva”. Evropski sud je ta prava proširio i na štampu (sve medije) „koja ima zadatak širenja informacija i ideja“ već „i na javnost koja ima pravo da ih prima“. Ova prava mogu biti ograničena samo pod određenim uslovima propisanim u članu 10.2 Konvencije. Evropski sud se u takvim slučajevima služi trodijelnim testom: 1) bilo koja ograničenja moraju biti propisana zakonom; 2) ograničenje mora služiti jednom od propisanih razloga navedenih u Konvenciji i 3) mora biti nužno za postizanje propisane svrhe.

U svim ovim konkretnim slučajevima nametnutih ograničenja u Bosni i Hercegovini u toku aktuelne krize izazvane prisustvom pandemije koronovirusanisu bila propisana zakonom, samo formalno služe jednom od propisanih razloga (zaštita zdravlja) i nisu nužna za postizanje propisane svrhe – širenja lažnih vijesti.

Nastojanje da se vlasti i društvo suprotstave širenju lažnih informacija koje mogu stvarati paniku i nered u uslovima zdravstvene krize kakva je aktuelna pandemija mogu biti opravdana, ali mjere koje su preduzete nisu ni legitimne, ni srazmjerne postavljenom cilju. Naprotiv, takve mjere i odluke mogle su dovesti do samocenzure i cenzure i ograničavanja slobode medija i prava na slobodu izražavanja.

Najbolji put u sprečavanju lažnih vijesti je kontinuirano i objektivno komuniciranje s novinarima i građanima i pružanje vjerodostojnih informacija o mjerama, pravima i obavezama fizičkih i pravnih lica. Zabrane, drastična ograničenja i cenzure nisu od pomoći i mogu ugroziti povjerenje javnosti u institucije sistema. Slobodan protok informacija i slobodan rad medija bez bilo kakvih pritisaka jedini su osnov da javnost dobija tačne i provjerene informacije.
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